

## Философская и религиозная мысль Древнего Востока

План

1. Философия Древней Индии
2. Философия Древнего Китая

### 1. Философия Древней Индии.

Возникновение философии в Др. Индии относится к середине I тыс. до н.э. и связано с появлением **Упанишад**.

Для древнеиндийской философии характерно развитие в рамках школ, и делении их на две большие группы: ортодоксальные (признающие авторитет Вед) и неортодоксальные (не признающие Веды, считая их лживыми и многословными.)

Ортодоксальных школ шесть: ньяя, вайшешика, миманса, санкхья, йога, веданта. Они воспроизводят этические идеи Упанишад: душа порабощена телом и претерпевает длинный ряд перевоплощений, причина страданий незнание, путь к освобождению лежит через знание.

К неортодоксальным школам относят: джайнизм, буддизм, локаята. Они используют понятия Вед, но их интерпретация не совпадает с принятой.

Джайнизм возникает в VI веке до н.э. оформление этого учения связано с именем Махавиры Джини, который считается последним из 24 тиртханов (тех, кто смог освободиться от кармы). Цель джайнизма – освобождение души от ее подчинения страстям и достижение мокши. Указанное освобождение достигается следованием особому образу поведения, включающему пять обетов.

Локаята отрицает существование любого другого мира, кроме материального. Мир состоит из первоэлементов и их сочетаний. Вещи природы состоят из воздуха, огня, воды и земли. После гибели они разлагаются на первоэлементы. Сознание существует реально и рассматривается как результат взаимодействия элементов, составляющих человека. Вера в богов, душу, загробный мир ложна, т.к. предметы этой веры недоступны для восприятия. Понятия порока и добродетели есть выдумка авторов священных книг. Человек не может избавиться от страдания, но может свести его к минимуму, а наслаждения сделать максимальными. Но личные удовольствия не должны причинять страданий другим людям.

Буддизм (VI в. – V в. до н.э.) – одна из мировых религий – находится в одном ряду с христианством и исламом. Учение Будды сосредоточено на земном страдании и избавлении от него

Все учение Будды выстраивается вокруг Четырех Благородных Истин:

- жизнь есть страдание,

- причина страдания – жажда желания,
- существует состояние, в котором нет страдания – Нирвана,
- существует путь достижения этого состояния – восьмеричный путь спасения.

Восьмеричный путь предлагает способ покончить со всеми прошлыми недостатками и не накапливать новые, а приобретать достоинства для благоприятного нового рождения. Совершенство на этом пути означает окончательный выход из цикла рождений и смертей в покой нирваны.

Карма – моральное воздаяние – сознательные поступки человека, определяющие его дальнейшие перерождения.

Колесо Сансары – перерождение; движение по кругу от жизни к смерти, от смерти к жизни; проживание жизнь за жизнью.

## **2. Философия Древнего Китая.**

Ценнейшим источником древнекитайской философии является «**Книга Перемен**» (И Цзин), которая может рассматриваться как связующее звено между предфилософией и собственно философией. В «Книге Перемен» представлена оригинальная система философских построений. Характерным является то, что человек, природа, Вселенная рассматриваются как единое целое, в котором всё взаимосвязано и взаимообусловлено, но вместе с тем и пронизано переменами (отсюда и название «Книги»).

Школы и течения китайской философии объединяет единый корень - культура Дао. Различия между ними заключаются в мировоззренческой ориентации и методах последующей реставрации Дао. Отсюда вытекают основополагающие характеристики китайской философии.

Период складывания философских воззрений Др. Китая по времени совпадает с аналогичным процессом в Индии и Древней Греции. На примере возникновения философии в этих трех районах можно проследить общность закономерностей, по которым шло становление, развитие человеческого общества мировой цивилизации.

Философия Древнего Китая обладает рядом специфических черт:

**Во-первых**, она тесно связана с мифологией. Мифы – это, прежде всего исторические предания о прошлых династиях, о “золотом веке”. Китайские мифы содержат сравнительно мало материала, отражающие взгляды китайцев на становление мира и его взаимодействие, взаимосвязь с человеком. Поэтому натурфилософские идеи не занимали в китайской философии главного места. Однако учения о “пяти первостихиях”, о “великом пределе” - тайцзи, о силах Инь и Ян и даже учения о Дао, ведут свое начало от мифологических и примитивно религиозных представлений древних китайцев о небе и земле, о “восьми стихиях”.

**Во-вторых**, специфика китайской философии непосредственно связана с ее особой ролью в острой социально-политической борьбе, которая имела место в многочисленных государствах Древнего Китая периодов “Весны и осени” и “Сражающихся Царств”. Развитие социальных отношений в Китае не привело к четкому разделению сфер деятельности внутри господствующих классов. В Китае своеобразное разделение труда между политиками и философами не было ярко выражено, что обусловило прямую, непосредственную подчиненность философии политической практике. Вопросы управления обществом, отношения между различными социальными группами, между царствами – вот что преимущественно интересовало философов Древнего Китая.

**В-третьих**, особенность развития китайской философии связана с тем, что естественнонаучные наблюдения китайских ученых не находили, за небольшим исключением, более или менее адекватного выражения в философии, так как философы, как правило, не считали нужным обращаться к материалам естествознания. Философия и естествознание существовали в Китае отдельно, что нанесло вред обоим. Тем самым китайская философия лишила себя надежного источника для формирования цельного и всестороннего мировоззрения, а естествознание, презираемое официальной идеологией, испытывая трудности в развитии, оставалась уделом одиночек и искателей эликсира бессмертия. Обособленность древнекитайской философии от естествознания и неразработанность вопросов логики являются одной из главных причин того, что формирование философского понятийного аппарата шло весьма медленно. Для большинства китайских школ метод логического анализа остался фактически неизвестным.

### **Философские школы.**

**Даосизм.** Философские основания даосизма излагаются в трактате Дао дэ цзин VI в. до н.э. Автором трактата принято считать Лао цзы.

Дао – мистическая реальность, которую нельзя охватить умом. Хотя человек не может познать Дао, он может жить в согласии с ним. Жизнь в гармонии с Дао предполагает следование основным принципам. Один из них – переживание запредельного единства всех вещей, а не их разобщение. И уродливое, и прекрасное, и малое, и великое – все едино в Дао. Второй принцип – недеяние или у-вэй, т.е. несовершенство действий идущих в разрез с природой. Результатом у-вэй является невмешательство в естественное развитие событий. ЧЖАН 48. Зла не существует, существует только неравновесие. Мир изначально гармоничен. Цивилизация с ее интеллектуальными попытками улучшить мир и ее жестокими взглядами на нравственность приводят к хаосу. Гораздо лучше, по мнению даосов свободно двигаться

во времени с изменяющейся Вселенной и не пытаться ее изменить. Третий принцип – социальная пассивность. Даосизм придает большое значение уходу от безумия толпы к созерцательной жизни на природе. Следуя перечисленным принципам, ты следуешь Дао.

**Конфуцианство.** VI в. до н.э. период духовного и интеллектуального расцвета во многих культурах. На это же время приходится жизнь Кун Фу цзы (Конфуций – западная транскрипция). Конфуцианство, как и даосизм, подчеркивает изменчивую природу вещей во Вселенной. Но если даосизм выбирает пассивный путь индивидуальной жизни в гармонии с Дао, то конфуцианство сосредотачивается на добродетелях, следуя которым, люди могут жить в гармонии друг с другом и создавать справедливое и упорядоченное общество.

Центральная добродетель учения Конфуция – **Жэнь**, которая переводится как «человеческое начало», человеколюбие, гуманность. Человек, следующий Жэнь, тот, кем движут не соображения личной выгоды, а только нравственность; кого больше заботит самосовершенствование, нежели общественное признание; кто заботится о родителях; говорит осторожно; действует быстро. Жэнь – это принцип, которым следует руководствоваться всю жизнь.

Исходя из понятия Жэнь, Конфуций сформулировал моральный принцип, который в европейской традиции получил название золотого правила нравственности: не делай другим того, чего не желаешь себе.

Конкретным воплощением Жэнь является ритуал – **Ли**. Ли – это правила, церемонии, обряд, этикет. Ритуал позволяет людям различного социального значения быть равными. Конфуцианский ритуал держится на двух основаниях: сыновней почтительности (сяо) и исправлении имен (чжен мин).

Сыновняя почтительность – это почитание отца и предков. Конфуцианство ориентировано на прошлое. Норму и образец достойного поведения задает древность, жизнь предков. Новое надо выводить из старого. «Отец жив -- вникай в его волю, отец умер – вникай в его поступки. Три года ничего не меняй в Дао отца, это и можно назвать сыновней почтительностью».

Исправление имен выражается в следующей формуле Конфуция: «Государь должен быть государем, сановник – сановником, отец – отцом, сын - сыном». Люди различаются между собой ролью в обществе. Человек должен соответствовать своему социальному статусу. Взаимность в обществе связана с честным выполнением каждым своего долга.

Третьей важней добродетелью учения Конфуция является – **Вэнь**. Вэнь можно интерпретировать как культурный смысл человеческого бытия, как воспитанность. Воспитание, образование, культура входят в содержание категории «вэнь».

Жэнь, Ли, Вэнь – черты идеальной личности, именуемой благородным мужем (цзюнь - цзы). Все учение Конфуция направлено на разъяснение того, как стать благородным мужем. Благородный муж – сосредоточие всех высоких качеств, идеальная личность. Он стремится познать Дао; всегда во всем человеколюбив; думает о том, чтобы во всем следовать ритуалу; быть искренним и правдивым в словах; честным и почтительным в делах; он постоянно учится.

Благородному мужу противостоит низкий человек (сяо жэнь). Он думает о выгоде, не умеет переносить трудности, склонен к раздорам. Низкий человек это результат небрежности человека о самом себе. Никто не предопределен быть благородным мужем или низким человеком. Все зависит от труда индивида над самим собой.

## **Философия Нового времени**

### *План*

1. Специфические черты философии Нового времени
2. Проблема метода и субстанции в философских воззрениях Ф. Бэкона и Р. Декарта.
3. Философия Просвещения.

**1. Специфические черты философии Нового времени.** Философия Нового времени зарождается в XVII веке в двух наиболее развитых странах Западной Европы: Англии и Франции.

Предпосылками возникновения философии Нового времени являются: Великие географические открытия XVI века, стимулировавшие развитие торговли и товарно-денежных отношений и, соответственно, бурное развитие капитализма; серия буржуазных революций, прокатившихся по Европе; развитие науки и техники, появление и развитие математического естествознания; процессы секуляризации, выразившиеся в движении Реформации и распространении протестантизма. Естествознание и протестантизм выражали насущные потребности нового буржуазного общества, с его культом пользы и материальных благ. Естествознание способствовало развитию науки и технических средств производства, протестантизм сформировал новый тип религии и этики, которые признавали и поощряли земные блага и достижения.

Основными особенностями философии Нового времени являются *гносеологизм, методологизм, наукоцентризм*. *Гносеологизм* заключается в том, что центральной темой

философии Нового времени является теория познания; *методологизм* заключается в поиске адекватных методов постижения природы и человеческого общества; *наукоцентризм* – философия видит своим идеалом и образцом для подражания естественные науки, в частности математику и механику.

Основными направлениями философии Нового времени являются эмпиризм и рационализм.

Эмпиризм – направление в теории познания, которое отдает приоритет чувственному познанию, полагая, что истинное знание о мире можно получить только с помощью опыта. Представители эмпиризма XVII века: *Фрэнсис Бэкон (1561-1626)*, *Томас Гоббс (1588-1679)*, *Джон Локк (1632-1704)*.

Рационализм – направление в теории познания, согласно которому подлинное знание о мире можно получить только при помощи разума. Представители рационализма: *Рене Декарт (1596-1650)*, *Бенедикт Спиноза (1632-1677)*, *Готфрид Лейбниц (1646-1716)*.

**2. Проблема метода и субстанции в философских воззрениях Ф. Бэкона и Р. Декарта.** Родоначальник эмпиризма *Фрэнсис Бэкон* (1561-1626) занимает промежуточное положение между Возрождением и Новым Временем. Крупнейший политик, писатель и философ, он, с одной стороны является разносторонней личностью Ренессанса, а с другой – стремится к утверждению новоевропейского типа мышления. Эта двойственность придает его философии противоречивый характер. Основные произведения Ф. Бэкона «Новый Органон» и «Новая Атлантида» показывают внутреннюю связь философии английского мыслителя с античной традицией, особенно, с философией Аристотеля.

Ф. Бэкон выступает против схоластической философии средневековья, полагая, что философия и наука должны служить жизни и практике. Именно в этом они находят свое оправдание. Цель научного знания – приносить пользу и увеличивать власть человека над природой. Знание сила, если оно истинно и основывается на выяснении истинных причин происходящих в природе явлений. Наука является средством, а не целью самой по себе. Она должна познать причинную связь природных явлений, чтобы затем использовать эти знания для блага людей. Знание, не приносящее практических плодов – ненужная роскошь.

Философию Ф. Бэкона можно разделить на две части: критическую, в которой он пытается «очистить», реформировать существующую науку, и позитивную, где разрабатывается истинный научный метод для анализа природы и систематизируются науки.

По мнению Ф. Бэкона вся предшествующая наука должна быть реформирована. Первым направлением реформы науки, прогресса знания является усовершенствование методов обобщения, образования понятий. Обобщение – индукция, т.е. необходима новая теория индукции.

Вторым направлением реформирования науки должно быть очищение разума от заблуждений. Ф. Бэкон выделил четыре вида заблуждений (идолов): «*идолы рода*», «*идолы пещеры*», «*идолы площади*» и «*идолы театра*».

«*Идолы рода*» – заблуждения, обусловленные общей для всех людей природой (несовершенство человеческих чувств, влияние желаний, влечений). «*Идолы пещеры*» – индивидуальные предрассудки. «*Идолы площади*» – препятствия, возникающие вследствие общения между людьми посредством слов (слова не всегда точны, а в большинстве случаев случайны). «*Идолы театра*» – возникают вследствие подчинения ума каким-либо воззрениям (философским, научным, религиозным).

Положительная сторона учения Ф. Бэкона связана с учением о методе исследования. Изучая историю науки, Ф. Бэкон пришел к выводу, что в ней преобладают два пути: догматический и эмпирический. Догматик начинает работу с общих умозрительных положений и из них выводит все частные случаи (как паук тклет паутину из себя). Эмпирик стремится к тах накоплению фактов (как муравей). Истинный метод состоит в умственной переработке опытного материала (как пчела собирает нектар, выдает мед).

Классификация наук, предложенная Ф. Бэконом, исходит из различия между способностями человеческого познания: память (история), воображение (поэзия), рассудок (философия, математика, естествознание).

Философия по Бэкону – это система всех опытно–рациональных познаний, доступных разуму как особой способности человека. В узком смысле слова философия – учение о видах знания и их соотношении, учение о методе познания.

В отличие от эмпиризма Ф. Бэкона, родоначальник рационализма **Рене Декарт** (1596-1650) стоит у истоков дедуктивного метода.

Лозунг философии Р. Декарта «Я мыслю, следовательно, существую». Основной принцип философии – cogito (сомнение). Сомнению подлежит все. Прежде, чем познавать мир необходимо удостовериться в его существовании. Гарантом мира является Бог. Бог всесовершеннейший, этим исключается возможность того, что он нас обманывает. Поэтому существование чувственно воспринимаемого мира достоверно. Правдивостью Бога обусловлена сама возможность познания: при правильном употреблении познавательной способности мы бы никогда не заблуждались. Заблуждение – это

результат неправильного употребления этой способности и особенно следствие того, что воля свободна и выбирает, руководствуясь не истиной, а предпочтениями.

Истина должна быть абсолютной, полной, вечной и неизменной, ей присущ всеобщий и общеобязательный характер. Поэтому истина не может быть получена из опыта, на основе чувственного познания, которое часто ошибается и обманывает человека. Истина может быть выведена только из разума, им проверена и подтверждена.

Только обладая истинным методом, можно постичь истину. Рационально-дедуктивный метод познания опирается на четыре правила:

- Правило очевидности – истинным является только то, что очевидно, то есть не вызывает сомнений. Очевидность является свойством особого акта мышления – интуиции, которая постигает высшие истины без помощи понятий и логических приемов.
- Правило анализа – в познании необходимо каждую сложную вещь, ради успеха ее изучения, делить на более простые составляющие, далее не поддающиеся разделению. В процессе деления желательно дойти до самых простых, то есть очевидных вещей, соответствующих первому правилу.
- Правило синтеза – в познании необходимо идти от простого к сложному, а не наоборот. Оно вступает в силу после проведения анализа и предполагает восстановление целостного облика изучаемой проблемы.
- Правило перечисления – необходимо осуществлять полные перечни, обзоры, ничего не упускать из внимания. Это правило ориентирует на достижение полноты знания. Оно применяется в процессе анализа и синтеза.

Помимо духовной субстанции, которая проявляет себя в мышлении человека, существует еще и материальная субстанция, которая образует мир природы, физические объекты. Главным свойством духовной субстанции является мышление, главным свойством материальной субстанции – протяженность или трехмерность. Между духовной и материальной субстанцией нет ничего общего, поэтому их взаимодействие в человеке (душа и тело) обеспечивается высшей субстанцией – Богом. Материальная субстанция пронизана геометрическими отношениями (длина, ширина, высота, присущие любому предмету), поэтому природа может быть познана и изучена с помощью математики.

Противопоставление двух субстанций является выражением одного из главных принципов философии Нового времени – противопоставления человека и природы, мышления и бытия, субъекта и объекта. Человек как мыслящий и познающий субъект приобретает в философии Декарта особое привилегированное положение. Приписывая

природе исключительно количественные, математические характеристики, Декарт становится основателем механицизма – позиции, рассматривающей природу как неодушевленный механизм. Механицизм противостоит органическому пониманию природы, характерному для античности, средневековья и Возрождения. Идеи механицизма, сформировавшиеся в работах Галилея и Декарта, получили свое развитие в творчестве Ньютона.

**2. Философия Просвещения** возникает в XVIII веке во Франции на волне углубляющихся в обществе процессов секуляризации, освобождения человеческого разума от власти церкви и религии, бурного развития естественных наук, культурного, научного и технического прогресса.

Основными представителями эпохи Просвещения являются *Жан Мелье* (1664-1729), *Шарль Монтескье* (1689-1755), *Франсуа Мари Аруэ (Вольтер)* (1694-1778), *Жюльен де Ламетри* (1709-1751), *Жан-Жак Руссо* (1712-1778), *Дени Дидро* (1713-1784), *Этьен де Кондильяк (1715-1780)*, *Клод Гельвеций* (1715-1771), *Пауль Гольбах* (1723-1789).

Характерные особенности философии Просвещения:

- критика церкви и религии (антиклерикализм, деизм (Бог лишь творец мира, человека, законов), атеизм);
- сенсуализм в теории познания;
- механицизм и детерминизм в антропологии;
- политизация антропологии;
- культ здравого смысла;
- вера в бесконечный прогресс разума и человечества.

Центральной темой философии Просвещения является критика церкви и религии, которая осуществляется по двум направлениям: деизм и атеизм.

Христианство претендует на религию любви, а на деле приводит к религиозному фанатизму. Франсуа Мари Аруэ (Вольтер), сам воспитанный в духе вольнодумства, в своих произведениях также обличает ужасы религиозного фанатизма, критикует политический деспотизм, пытается развенчать пиетет простого народа перед церковью и монархией. Вольтер порывает с христианством и переходит на позиции деизма. С точки зрения деизма, Бог творит и обустроивает Вселенную, приводит ее в движение, а затем более не вмешивается в ее функционирование. Мир развивается по своим собственным

естественным законам. Вольтер не отказывается от веры в бога. Бог является гарантией социального порядка и последним утешением бедных и обездоленных. Поэтому Вольтер заявляет: «Если бы бога не было, его следовало бы выдумать». На позициях деизма находится и Ж. –Ж. Руссо. Он полагает, что религия всегда является орудием правящей власти, она поддерживает существующий несправедливый порядок вещей, социальное неравенство и частную собственность. Ж. –Ж. Руссо критикует современную ему христианскую церковь и религию за фанатизм, поддержку социального неравенства, суеверий, за пустой культ и чрезмерную обрядность. В противовес всем существующим религиям Руссо выдвинул идеал «гражданской религии»: каждый гражданин должен иметь общественно полезную религию, которая заставила бы его любить свои гражданские обязанности, то есть быть хорошим гражданином, полезным членом общества. Основными догматами «гражданской религии» являются: вера в доброе и справедливое божество; вера в бессмертие души и загробную жизнь; вера в наказание злых людей и счастье добрых.

Кроме деистов, во французском Просвещении были и сторонники атеизма. Ж. Ламетри, Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах отмечали, что религия играет главную роль в установлении деспотизма и доказывали, что подлинная нравственность человека не зависит от религии.

В теории познания французские просветители продолжают линию английского эмпиризма, превращая его в сенсуализм. Ж. Ламетри полагает, что истинное знание о мире основывается на чувственных ощущениях человека: «нет более надежных руководителей в познании, чем наши чувства». Просветители полагали, что основой познания всегда выступает опыт, а в основе опыта лежит чувственное восприятие предмета. Поэтому без чувств, при отсутствии ощущений нет и не может быть идей. Разум не играет самостоятельной роли в познании, он должен следовать за чувствами.

Необходимо отметить огромную заслугу французских просветителей в разработке проблем социального воспитания. В 1750 году, отвечая на вопрос «Способствовало ли возрождение наук и искусств очищению нравов», Ж.-Ж. Руссо давал отрицательный ответ, констатируя несовместимость нравственности с образованностью и цивилизованностью. Философ полагает, что культура и цивилизация развращает человека, делает его в нравственном отношении хуже, примитивнее. Подлинную нравственность можно обнаружить только в «естественном» состоянии человека (так называемый «золотой век» человечества), цивилизация же подавляет в человеке его природную свободу, порабощает и закабаляет его, превращает его в раба культуры.

## Природа как предмет философского анализа

### *План:*

1. Понятие природы, ее виды и формы восприятия в истории культуры.
2. Козэволюционная стратегия взаимодействия природы и общества.
3. Экологические проблемы современности и пути их решения.

### **1. Понятие природы, ее виды и формы восприятия в истории культуры**

Среди различных подходов к определению природы в современной философской литературе можно выделить два аспекта ее понимания.

*В широком смысле* слова под природой понимается вся окружающая действительность во всем многообразии ее проявлений. Она представляет собой объективную реальность, которая существует вне и независимо от сознания человека. В этом значении природа стоит в одном ряду с понятиями «бытие», «универсум», «Вселенная».

*В узком смысле* слова природа понимается как совокупность естественных условий существования человеческого общества, т.е. это не вся материальная действительность, а только та ее часть, которая соотносится с обществом и выступает предпосылкой его развития.

Природа существует в двух основных видах. Наряду с естественной (первозданной) различают еще и искусственную природу, так называемую «вторую природу», созданную самим человеком в процессе его трудовой деятельности.

Естественная природа охватывает гео- и биосферу, то есть те материальные системы, которые возникли и существуют вне и независимо от человека, но вместе с тем могут со временем стать объектами его деятельности. В связи с развитием космической технологии в число таких объектов следует отнести также и определенную часть Солнечной системы. Следовательно, она представляет собой развивающуюся систему, и ее нельзя сводить к географической среде. Последняя охватывает лишь поверхность Земли (земная кора, атмосфера, вода, почвенные покров, растительный и животный мир), составляя важную, но не единственную подсистему естественной среды обитания человека.

Искусственная среда обитания является результатом деятельности человека. Она включает в себя не только неодушевленные предметы, созданные человеком и не существующие в природе, но и живые организмы: растения, животные, выведенные или созданные человеком благодаря искусственному отбору или генной инженерии. Однако искусственная среда обитания не сводится к субстратной, вещественной основе. Она

включает в себя и определенную систему общественных отношений, которые также образуют искусственную среду обитания человека.

В истории развития культуры имели место различные формы восприятия природы.

Во времена античности человек и природа мыслились как единое целое. Идеалом общества было стремление жить в согласии с природой. Более чем скромные материальные силы общества не позволяли рассматривать природу как цель преобразовательной деятельности человека.

Идея бережного отношения к природе отчетливо прослеживается и в культурной традиции философских учений Древнего Востока. Так, согласно учению даосизма, природа должна идти своим путем, не нарушаемым человеческим вмешательством. Принцип невмешательства (у-вэй) на протяжении многих столетий позволял человеку извлекать пользу из природы вещей без нарушения природных процессов и служил эталоном бережного отношения к окружающему миру.

Культура Востока в целом явилась важнейшим регулятором разумного и бережного отношения поведения человека в природе, которая в современных условиях приобретает особую значимость для определения путей выхода из экологических затруднений.

В Средние века философская мысль находилась под сильным влиянием религии и церкви. Природа, и в первую очередь сам человек, рассматривались как творения Бога. Человек как высшее существо, созданное Богом, начинает противопоставляться более «низкой» греховной природе. Речь здесь уже идет не о слиянии человека с природой, а о их противопоставлении и возвеличивании человека над природой.

В эпоху Возрождения – периода расцвета культуры и искусства – взгляды на взаимоотношения природы и общества вновь становятся иными. Природа рассматривается как источник красоты, радости и вдохновения и противопоставляется разрушающей и порочной цивилизации. Именно в этот период раздаются призывы вернуться назад к природе, к «золотому веку», первобытной человеческой цивилизации.

Наука Нового времени с ее ориентацией на преобразование природы сделала решительный шаг в направлении расширения господства человека над природой. В это время (XVII – XVIII вв.) бурно развиваются естественные науки, ставятся и проводятся эксперименты, направленные на развитие производства. Как в философских воззрениях, так и в практических действиях все более отчетливо обозначается новый тип взаимоотношений человека и природы. Перед человеком ставится задача – покорить природу, овладеть ею, стать господином, В науке главной задачей становится познание тайн и законов природы. «Цель науки и техники, - подчеркивал Ф. Бэкон, - господство над

природой». Появлению таких идей способствовала и все увеличивающаяся мощь человеческого общества, рост производительных сил. Эта тенденция сохранялась, и все более усиливалась вплоть до середины XX века. И лишь в последние десятилетия, в связи с угрозой глобальной экологической катастрофы, стала очевидной задача поиска разумного баланса в отношениях человека и природы, т.е. прямо был поставлен вопрос о коэволюционном развитии природы и общества.

## **2. Коэволюционная стратегия взаимодействия природы и общества**

Термин коэволюции, т.е. гармонического развития природы и общества, обеспечивающего стабильное развитие окружающей человека среды, в настоящее время широкое распространение нашел в современной философской литературе. Анализ этой проблемы посвящены многие научные статьи и отдельные монографические исследования. Значительный вклад в разработку данной проблемы внес академик Н.Н. Моисеев.

Понятие коэволюции впервые было употреблено биологами для описания ситуации совместного развития, например, бабочки и цветка, т.е. по сути оно выражало идею взаимного приспособления биологических видов. Н.Н. Моисеев под коэволюцией понимает со-развитие (т.е. совместное развитие) элементов одной системы, сохраняющей свою целостность и естественный (эволюционный) канал развития.

Применительно к природе и обществу коэволюция предполагает такое их развитие, которое не разрушает стабильности окружающей среды (биосферы) и создает необходимые условия для развития общества, в рамках определенной системы экологических запретов и императивов. В свою очередь, деятельность общества должна быть максимально приближена (адаптирована) к естественным процессам, происходящим в биосфере. Человеку следует считаться с законами развития природы, иначе она жестоко мстит за каждую допущенную по отношению к ней ошибку. Тому есть множество подтверждений, и, в частности, неразумное мелиорирование земель в Полесье, что привело к опустошению плодородных земель и превращению их в торфяную пыль.

Коэволюционное развитие природы и общества является необходимым условием устойчивого развития, как самой природы, так и социальной среды.

Принцип коэволюции, т.е. соответствия во взаимодействии природы и общества, выступает в качестве необходимого условия выживания человечества, сохранения его как составной части биосферы.

Сегодня единственный путь сохранения человека в составе биосферы – это путь коэволюции, т.е. такого изменения образа жизни людей, который согласовал бы их

потребности с возможностями сохранения биосферы в канале эволюции, поведившем феномен человека.

Эту проблему нельзя решить чисто техническими средствами. Необходимо качественно изменить природу общества, необходима новая цивилизация с иным миропредставлением, для которой совокупность экологических императивов (запретов) будет столь же органически присуща, как и стремление к сохранению жизни человека.

Козволюционная стратегия взаимодействия природы и общества исторически изменчива и по-разному была представлена в каждую конкретно-историческую эпоху.

Во взаимодействии природы и общества можно выделить четыре основных коэволюционных этапа.

Первый из них, самый древний – *архаичный*. Козволюция природы и общества здесь проявляла себя с абсолютной адекватностью, так как человек стремился жить в гармонии с природой, и его деятельность не носила разрушительного характера. Основной чертой этого периода является присваивающая экономика. Люди здесь использовали в основном готовые продукты природы, используя примитивные орудия труда. Основными видами их деятельности были охота, собирательство и рыболовство, что не могло оказать преобразующего, т.е. негативного воздействия на природу. Крупнейшим завоеванием этого этапа, подготовившим переход к следующему, явились два существенных момента, - это овладение огнем и отбор наиболее ценных для человека видов растений и животных.

Второй этап коэволюции природы и общества связан с неолитической революцией, и его можно назвать *аграрным*. В этот период не происходит существенных нарушений в коэволюционном равновесии между природой и обществом. Ведущей сферой деятельности здесь становится земледелие и животноводство. В качестве источников энергии используется мускульная сила человека и животных, а также энергия ветра и воды.

Третий коэволюционный этап взаимодействия природы и общества – *промышленный (индустриальный)*. Он связан с промышленной революцией XVIII века. Основная здесь ставилась задача подчинение природы господству человека, ее покорение. В этих целях в производстве используются машины, техника и усиливается антропогенное воздействие человека на природу, она становится целью (средством) его преобразовательной деятельности. Вследствие этого намечается противопоставление общества природе и нарушение между ними коэволюционного баланса. Возникают предпосылки, при которых экологическое равновесие в природе нарушается, экосистема расстраивается.

Четвертый этап коэволюционного взаимодействия природы и общества связан с современной *научно-технической революцией*. Этот период характеризуется небывалым развитием науки и техники, превращением научно-технической деятельности общества в ведущую сферу, обеспечивающую дальнейший прогресс человечества.

Создавая невиданные ранее возможности и средства для покорения природы, научно-технический прогресс вместе с тем способствует и ее разрушению, усугубляет и без того сложную экологическую ситуацию, лишая человечество перспектив развития.

Грандиозные преобразования, связанные с научно-технической революцией, поставили человечество на грань выживания, и привнесли значительные сомнения в вопрос о возможности коэволюционного развития природы и общества.

Такие сомнения, в частности, высказывают В.И. Данилов-Данильян и Г.М. Лыч. Они не допускают того, чтобы естественный процесс эволюции биосферы целенаправленно регулировался человеком. С таким подходом вряд ли можно согласиться. Человек уже сейчас управляет многими природными процессами. Поэтому, привнесение регулятивной компоненты в управление природой «вещь» вполне допустимая. Человек своей преобразовательной деятельностью нарушил баланс в соотношении природы и общества, он должен и восстановить между ними коэволюционное равновесие.

### **3. Экологические проблемы современности и пути их решения**

Впервые термин «*экология*» был введен в оборот немецким биологом Э. Геккелем (1834-1919) в 1866 г. под которым понималась наука о взаимоотношении живых организмов с окружающей средой. В настоящее время этот термин приобрел новое значение и отражает по существу идеи социальной экологии – науки, изучающей проблемы взаимодействия общества и окружающей среды.

В настоящее время перед современным человечеством стоят две основные опасности -- опасность того, что оно уничтожит себя в огне ядерной войны, и опасность экологической катастрофы, которая сегодня стала реальностью. Подтверждением тому является авария на Чернобыльской АЭС, отрицательные последствия которой будут сказываться на будущих поколениях людей. Уже сейчас рождаются дети с серьезными изъянами и патологическими изменениями, увеличивается количество людей с онкологическими заболеваниями и заболеваниями щитовидной железы. Ухудшение экологической ситуации связано с тем обстоятельством, что человечество ежегодно извлекает из недр Земли свыше 100 млрд. тонн различных минеральных ресурсов. Преобладающая их часть - от 70 до 90% - превращается в разного рода отходы

производства, загрязняющие окружающую среду, что приводит к гибели растительного и животного мира.

Одной из серьезных проблем сегодня является сокращение имеющихся запасов полезных ископаемых, а также увеличение в перспективе численности населения нашей планеты. Согласно специалистам ООН, в XXI веке темпы роста мирового народонаселения несколько замедлятся, но абсолютный прирост будет продолжаться, и население мира составит к 2005 году – 8 млрд. человек, к 2050 году – 10 млрд. человек, а к 2100 году – 14 млрд. чел. Этого количества населения будет достаточно для того, чтобы уничтожить все экосистемы планеты.

Нынешнюю экологическую ситуацию можно охарактеризовать как критическую. Она приобрела глобальный характер и решение ее возможно только посредством совместных усилий правительств всех цивилизованных стран мира.

Важной мерой на пути решения современных экологических проблем является экологизация производства: развитие безотходных технологий на основе замкнутых циклов; комплексная переработка сырья; использование вторичных ресурсов; поиск новых источников энергии; широкое внедрение биотехнологий; обязательная экологическая экспертиза новых производственных проектов; развитие экологически обоснованных форм ведения сельского хозяйства при постоянном отказе от пестицидов и др.

Важным направлением улучшения современной экологической ситуации является также разумное самоограничение в расходовании природных ресурсов, особенно энергетических источников, имеющих для жизни человека важнейшее значение.

Еще одной мерой решения экологической проблемы является формирование в обществе экологического сознания. Экологическое обучение и воспитание должны быть поставлены на государственный уровень, а применительно к вузовскому образованию стать важнейшим элементом подготовки специалистов любого профиля.

## **Проблема человека в философии и науке**

### ***План:***

1. Понятие человека, его природа и сущностные черты.
2. Диалектика биологического и социального в человеке. Критика биологизаторских и социологизаторских концепций.

### **1. Понятие человека, его природа и сущностные черты**

Человек – фундаментальная категория философии, являющаяся смысловым центром практически всех философских систем. Сложность философского определения

человека состоит в невозможности однозначного подведения его под какие-либо более широкие родовые понятия, например как: природа, бог или общество.

Человек – это всегда одновременно **микрокосм, макротеос и микросоциум**. Человеческая сущность имеет четыре измерения: биологическое, психическое, социальное и космическое.

Биологическое выражается в анатомофизиологических, генетических явлениях, нервно-мозговых, электрохимических и др. процессах. Под психическим понимается внутренний душевно-духовный мир – сознательные и бессознательные процессы, воля, переживания, память, темперамент и т.д. Социальное – это понимание человеком себя как субъекта общественных отношений. Жизнь человека вне общества невозможна. Космическое измерение человека: мы существуем именно такими потому, что такова вселенная. Космос как бы задуман с учетом зарождения и существования человека.

В рамках истории философии человек понимается как единство трех модусов: **тело, душа, дух**. **Тело** – это основа жизни и связь с природой. Телесность имеет двойственное проявление: 1). Тело задает возможность к адаптации в окружающем мире, позволяет оперировать предметами, определять положение во времени и пространстве, т.е. делает человека однородным с реальностью. 2). Тело – это то, что отграничивает человека от других. Человеческое тело определяется не только через его биологические особенности («гомнидная триада»: прямохождение, рука, развитость мозга), но и через спектр таких исключительно человеческих чувств и состояний, как стыд, смех, плач и т.п. **Душа** так же понимается в двух смыслах: *во-первых*, как жизненный центр тела, «дыхание жизни», являющееся той силой, которая будучи бессмертной, очерчивает срок телесного существования. *Во-вторых*, как экзистенциальное начало, индивидуализирующее человека в обществе. **Дух** воплощает в себе фундаментальную сущностную идею «человечности» как таковой. Дух – это личностные характеристики отдельного человека, где личное характеризуется через индивидуальное воплощение социально-значимых качеств, преломленных в фокусе «Я».

**Антропогенез** – процесс выделения человека из мира животных.

1). Эволюционная теория.

Эволюционная теория предполагает, что человек произошел от высших приматов – человекообразных обезьян путем постепенного видоизменения под влиянием внешних факторов и естественного отбора. Эволюционная теория антропогенеза имеет обширный набор разнообразных доказательств – палеонтологических, археологических, биологических, генетических, бихевиорных, культурных, психологических и других.

Однако многие из этих доказательств могут трактоваться неоднозначно, что позволяет противникам эволюционной теории оспаривать ее.

## 2). Трудовая теория.

Труд, начинающийся с изготовления орудий труда, создал человека. В ходе трудовой деятельности рука становится более гибкой и свободной. Одновременно развивается мозг, достигается более тесное сплочение людей и возникает потребность сказать что-то друг другу. Орудийная деятельность, сплочение в общество, речь и мышление есть решающие факторы превращения обезьяны в человека. Существенной чертой орудий, изготавливаемых человеком, является то, что они фиксируют в себе способы деятельности с ними. Это достигается тем, что в процессе изготовления предмету придается целесообразная форма.

Животные в ряде случаев осуществляют орудийную деятельность. Однако она не влечет для них последствий, которые обнаруживаются у человека. Опыт не аккумулируется, передача от поколения к поколению не передается.

## 3). Теория творения (креационизм).

Данная теория утверждает, что человек сотворен Богом, богами или божественной силой из ничего или из какого-либо небιологического материала. Наиболее известна библейская версия, согласно которой первый человек – Адам был сотворен из глины. Эта версия имеет более древние египетские корни и ряд аналогов в мифах других народов.

Разновидностью теории творения можно считать также мифы о превращении животных в людей и о рождении первых людей богами. Ортодоксальная теология считает теорию творения не требующей доказательств. Тем не менее, выдвигаются различные доказательства этой теории, важнейшее из которых – сходство мифов и легенд разных народов, повествующих о сотворении человека. Современная теология привлекает для доказательства теории творения новейшие научные данные, которые, однако, в большинстве своем не противоречат и эволюционной теории. Некоторые течения современной теологии сближают креационизм с эволюционной теорией, полагая, что человек произошел от обезьяны путем постепенного видоизменения, но не в результате естественного отбора, а по воле Бога или в соответствии с божественной программой.

## 4). Теория внешнего вмешательства.

Согласно этой теории появление людей на Земле, так или иначе, связано с деятельностью иных цивилизаций. В простейшем варианте теория внешнего вмешательства считает людей прямыми потомками инопланетян, высадившихся на Землю в доисторическое время. Более сложные варианты теории внешнего вмешательства предполагают: а) скрещивание иномирян с предками людей; б) порождение человека

разумного методами генной инженерии; в) создание первых людей гомункулярным способом; г) управление эволюционным развитием земной жизни силами внеземного сверхразума; д) эволюционное развитие земной жизни и разума по программе, изначально заложенной внеземным сверхразумом. Существуют и иные в разной мере фантастические гипотезы антропогенеза, связанные с теорией внешнего вмешательства.

## **2. Диалектика биологического и социального в человеке. Критика биологизаторских и социологизаторских концепций**

Проблема соотношения биологического и социального в человеке привлекала исследователей на всех этапах развития истории человечества. И сейчас она находится в центре внимания философии и других наук. Особый интерес к ней вызван величайшими открытиями нынешнего тысячелетия, имеющим место в генной инженерии.

С открытием в апреле 2000 г. в США генома человека был совершен переворот в представлениях о живом организме, полностью изменено лицо медицины.

По прогнозам специалистов, на смену привычным прививкам придут генетические вакцины и можно будет навсегда покончить с такими неизлечимыми болезнями, как рак, СПИД, болезнь Альцгеймера, диабет, астма и др.

Управление генетической наследственностью человека по-новому ставит проблему соотношения биологического и социального в человеке и раскрывает для нас иные ракурсы ее рассмотрения.

Вместе с тем в осмыслении данного вопроса сложилась определенная традиция, которая в основаниях своих укоренена в понимании того, как взаимосвязаны между собой в целом природное и социальное бытие.

Здесь важно подчеркнуть, что биологическое в человеке предстает не как *параллельный* и абсолютно *автономный* по отношению к социальному бытию мир, а располагается в самой сфере социального как *исток и фундаментальная основа*. Природа выступает в качестве начального уровня иерархического бытия человека, который включает в себе необходимые естественные свойства, являющиеся одновременно и частью природы и ее высшим продуктом. Человек создает свой культурный и социальный мир на определенных природных основаниях, которые выступают своеобразным строительным материалом для создания человеком материальных и духовных ценностей, опредмечивания его знаний, взглядов и идей.

Взаимодействие биологического и социального в человеке никогда не может считаться законченным и выступать в завершенной форме. Их единство состоит в бесконечном наполнении биологического социальным содержанием, в опосредовании и преобразовании природного общественными факторами, поскольку человеческие

предметы не являются природными в том виде, как они непосредственно даны в природе. Биологические структуры и функции под воздействием социальных факторов (в частности, трудовой деятельности) модифицировались и достигли более высокого уровня развития, нежели у представителей животного мира. Они «очеловечились», стали социализированными и уже не выступают в «чистом» виде. Через человека происходит одухотворение природного мира, в человеке пересекаются все круги бытия: в нем встречаются и дополняют друг друга культура и природа. «...Природа с господствующим в ней слепым интеллектом или инстинктом, - писал С. Булгаков, - только в человеке осознает себя, становится зрячею. Природа очеловечивается, она способна стать периферическим телом человека, подчиняясь его сознанию и в нем осознавая себя. В этом смысле человек есть центр мироздания...».

Биологическое начало социализируется в человеке в том смысле, что человек развивает и направляет свои природные качества в русло потребности социальной жизни. Социальное, преобразуя биологическое с учетом индивидуальных задатков человека, определяет его целостную интегральную природу. Уровень развития общества во многом зависит от того, насколько оно предоставило человеку возможность гармоничнее и полнее раскрыть свои положительные природные свойства.

Рассматривая диалектику соотношения биологического и социального, важно установить, что в человеке предопределяет его естественные, генетические предпосылки, и какова роль и значение для его становления и развития социальной среды.

Здесь важно отметить, что человек является частью природы, т.е. естественным телесным существом. Он рождается, испытывает потребности в пище, продолжает жизнь в потомстве и в конечном итоге умирает.

К биологическим факторам становления человека относятся свойства нервных процессов, когда тот или иной тип нервной системы определяет индивидуальные качества человека. Например, сильный тип нервной системы способствует формированию у человека холерических тенденций) энергичность, настойчивость, целеустремленность, боевитость, склонность к риску), а слабый тип связан с проявлением меланхолических тенденций в характере человека (робость, чувствительность, тактичность, уступчивость, ответственность). Высокая подвижность нервных процессов определяет такие качества, как лабильность, живость, активность, непостоянство, неустойчивость, то, что характерно для сангвиников. И наоборот, инертный тип способствует формированию индивидуальных черт с ярко выраженной флегматической тенденцией (медленность, ригидность, склонность к традиционализму и консерватизму).

Существенным биологическим фактором, влияющим на формирование человека, выступает функциональная асимметрия мозга. Доминирование правого полушария (перцептивных образов, эмоциональных отношений, невербальных знаковых функций) способствует становлению конкретно-образного мышления, а доминирование левого полушария (мыслительных понятий, рациональных оценок) способствует становлению словесно-абстрактного, т.е. рационального мышления.

Определенную роль в становлении человека и его характера играют железы внутренней секреции. Так, доминирование гормонов мужского типа способствует формированию твердости, жестокости, деловитости, мужского склада ума, а гормоны женского типа определяют мягкость характера, артистичность, женского склада ума.

Биологическими факторами, а точнее сказать, генетическим аппаратом наследственности во многом предопределяются умственные способности человека, его одаренность, талант, гениальность, черты харизматичности и т.п.

Вместе с тем нельзя абсолютизировать роль естественных биологических начал в человеке, что характерно для представителей различных биологизаторских концепций, в рамках которых обосновывается генетическая предопределенность поведения человека: его «врожденная» агрессивность, жесткость, стремление к власти, развязыванию войн и т.п.

Биологизаторские концепции довольно разнообразны. Вспомним, что один из основателей социологии Огюст Конт считал биологию фундаментом социологии. Многообразие социальной активности он объяснял «инстинктивными импульсами». Это также социал-дарвинизм, который распространял действие законов естественного отбора на общество и пытался исчерпать ими особенности общественной жизни, а также фрейдизм, подчеркивающий ведущую роль в психической деятельности человека бессознательного начала и оправдывающий врожденные качества (например, агрессивность). Замечательный ученый Шарль Фурзе законом социального движения считал закон влечения страстей. Одной из наиболее распространенных в западных странах биологизаторских концепций является позиция социобиологии. Эта научная дисциплина накопила обширный материал, свидетельствующий о том, что в живой природе существуют разные формы организации подобно обществу (защита местожительства, иерархическая структура стада, передача опыта и др.). Один из ее основоположников Э.О. Уилсон склонен объявить все социальные и гуманитарные науки лишь специализированными разделами биологии, а поведение социального существа предлагает объяснить, исходя только из генетической предопределенности.

В плане критики биологизаторских теорий важно подчеркнуть, что определяющую роль в формировании человека играет социальная среда: развитие науки и техники, культура общества, специфика политической системы, его демократичности, цивилизованности, свободы прав человека и средств массовой информации и т.п. Вне общества человек не может развиваться. К. Маркс справедливо указывал, что ни борода, ни кровь не образуют сути человеческой организации. Человек есть отражение тех многообразных отношений и связей, которые существуют в обществе. Это, однако, не дает оснований для отождествления человека с социальными факторами его жизнедеятельности. Человек не является слишком простым отражением социального окружения. Если бы это было так, то все люди одной культуры мало чем отличались бы друг от друга. Социальная среда «лепила» бы одинаковых людей. Но в том-то дело, что каждый человек индивидуален. Его своеобразие проявляется в психологии, мышлении, присущем ему внутреннем мире. Общество во многом формирует человека, но он при этом не оказывается сырым и податливым материалом, вроде глины или пластилина. Напротив, можно предположить, как человек во всем богатстве присущих ему качеств и сам оказывает воздействие на характер общества, в котором он живет. Вот почему при определении сущности человека следует исключить социологизаторское о нем представление. К сожалению, на протяжении ряда десятилетий в нашей отечественной философской и психологической науке доминирующее значение имел социологизаторский подход к рассмотрению сущности человека. С одной стороны все истинно человеческое (интеллект, талант, природные задатки, моральные качества, эстетические чувства, эмоции, воля) рассматривалось в однозначной зависимости от условий реального бытия и того социального окружения, в котором находился человек. С другой стороны приоритетными считались не общечеловеческие, а социальные и, прежде всего, классовые ценности. Над индивидуальным интересом человека всегда превалировал общественный интерес, всецело подчиняя себе его самобытность, индивидуальность и уникальность неповторимых свойств и качеств. В социологической науке утвердилось одномерное, среднестатистическое представление о человеке в его деиндивидуализированном, обезличенном виде. За рамками исследования оказался сам человек. С многообразным набором присущих ему индивидуальных свойств: темпераментом, характером, способностями, профессиональными склонностями и умениями, мотивами поведения и т.п.

При рассмотрении человека как биосоциального существа следует учитывать не только психологические характеристики, но и духовное состояние.

## Познание как предмет философского анализа

### **План:**

1. Познание и его основные принципы. Проблема субъекта и объекта познания.
2. Чувственная и рациональная стороны познания, их формы и взаимосвязь. Критика сенсуализма, рационализма и иррационализма.
3. Классическая концепция истины и ее альтернативы.

### **1. Познание и его основные принципы. Проблема субъекта и объекта познания**

Теория познания является одной из центральных философских отраслей и важнейшей составной частью любой философской системы. Наука, которая исследует сам процесс познания, называется гносеологией; а учение о достоверном знании, то есть истине, получило название эпистемологии.

Познание является сложно организованным процессом, в котором можно выделить несколько структурных компонентов. Субъект познания – активная составляющая процесса познания, тот, кто познает. Субъектом познания может выступать не только конкретный индивид, но и социальная группа, класс и общество в целом. Объект познания – то, на что направлен познавательный интерес субъекта познания. Объектом познания может выступать природа, человек и общество. В процессе познания меняется не только познаваемый объект, но и субъект познания, поэтому представляется несостоятельной идея философии Нового времени, в частности, Р. Декарта, о возможности и необходимости достижения для сознания (*cogito*) позиции «абсолютного наблюдателя». На специфику познавательной деятельности субъекта познания оказывает влияние целый ряд социально-исторических предпосылок. Целью процесса познания является получение истинных знаний.

Центральной проблемой гносеологии является проблема познаваемости мира. В истории философии она решалась по-разному:

1). **Скептицизм** (от греч. -- «оглядываться», «озираться», «быть в нерешительности») является исторически первой формой решения проблемы познаваемости мира. Скептические мотивы можно обнаружить в глубокой древности: в мифологии Древнего Египта, в философских школах Древнего Китая и Древней Индии. С точки зрения известного исследователя античной философии и культуры А.Ф. Лосева, вся античная философия насквозь пронизана скептицизмом. Еще досократики, в частности Парменид и Гераклит, сомневались в возможностях человеческого разума познать подлинную сущность вещей. Духом скептицизма проникнута философия софистов, полагавших, что абсолютных ценностей не существует, что истина и ложь, добро и зло относительны. Можно обнаружить скептические идеи и в учениях Сократа, Платона и

Аристотеля. Как самостоятельное философское направление скептицизм появляется в III веке до н.э. в Древней Греции. Продолжая традиции софистов, скептики указывали на относительность человеческого познания, на зависимость от различных условий (обстоятельства жизни, состояние органов чувств, влияние традиций и привычек). Родоначальник скептицизма – Пиррон из Элиды (ок. 360 — ок. 270 до н. э.). Представители: Тимон, Карнеад, Энесидем, Секст Эмпирик, Агриппа. В центре внимания Пиррона находятся проблемы этики, вопросы счастья и его достижения. Счастье Пиррон понимает как невозмутимость (атараксия) и как отсутствие страданий (апатия). Средством достижения счастья выступает скептическая программа отношения к миру. Суть скептического учения излагается в трех вопросах: Что человек может знать о вещах? Ответ: Ничего по истине человек знать о мире не может; природа вещей непостижима. Как человек должен относиться к вещам и к миру? Ответ: поскольку природа вещей непознаваема, то незачем даже говорить, судить о них. Человек должен воздерживаться от всяких суждений о вещах, то есть придерживаться принципа «эпохе» – воздержания. Какую выгоду человек получит от подобного отношения к вещам? Ответ: счастье, состояние безмятежности, умиротворенности человеческой души, достижении душевного покоя.

Представителями скептицизма являются и французский мыслитель XVII века Р. Декарт с его «универсальным сомнением», и английский философ XVIII века Д. Юм, доказывающий, что из универсального сомнения вообще невозможно выбраться. При универсальном скептицизме человек не будет знать даже того, в чем собственно нужно сомневаться, поскольку знание того, в чем необходимо сомневаться, уже есть некое положительное знание. В XX веке идеи скептицизма были подхвачены феноменологией Э. Гуссерля.

Крайний вариант скептицизма – **агностицизм**, представление о том, что истинное знание вообще невозможно и, соответственно, мир непознаваем; Агностицизм утверждает, что человек ничего не знает о действительной сущности вещей, так как она остается за пределами опыта. Термин «агностицизм» впервые появился у английского естествоиспытателя Гексли в 1869 году, однако идеи агностицизма можно обнаружить уже в античной философии, в частности у софистов, Платона, в античном скептицизме. Иногда к агностикам причисляют английских философов XVIII века Джорджа Беркли, полагавшего, что «мир есть лишь комплекс моих ощущений», Дэвида Юма и немецкого мыслителя Иммануила Канта, считавшего, что мир познаваем только как «явление», феномен, но никогда как «вещь в себе», ноумен.

Д. Юм утверждал, что поскольку опыт является единственным источником познания, сам опыт нельзя подвергнуть проверке. Поэтому представляется невозможным установить истинность отношений между данными, получаемыми при помощи опыта, и объективным миром. Познание имеет дело лишь с опытом и принципиально не может выйти за его пределы, а потому не может судить о том, каково отношение между опытом и реальностью. Мир навсегда остается для человеческого познания тайной и неразрешимой загадкой.

2). **Гносеологический оптимизм** объединяет мыслителей, верящих в познаваемость мира, признающих безграничные возможности человеческого разума в постижении объективной реальности. Сторонниками данной точки зрения являются представители французского Просвещения XVIII века Д. Дидро, К.А. Гельвеций, П.Д. Гольбах и др., провозгласившие идеи освобождения разума от власти религиозных догматов, его бесконечного прогресса, всеильности и всемогущества. Французские просветители верили в силу науки, в бесконечный прогресс человечества, в силу воспитания и образования народных масс. Подобной точки зрения придерживалась и марксистская философия, полагавшая, что объем человеческих знаний постоянно увеличивается, что, несмотря на отдельные моменты застоя или регресса общества, приводит к необратимому общественному прогрессу.

Марксистская теория познания признает существование объективной реальности. Философия марксизма верит в существование независимого от человеческого сознания мира («бытие определяет сознание»), который адекватно отражается в человеческом сознании (мир полностью познаваем). Марксизм считает, что процесс познания представляет собой не пассивное запечатление сознанием объектов реальности, а является активной творческой деятельностью субъекта. Целью познавательного процесса является получение истинных знаний о предмете, то есть раскрытия сущности предмета, а основой познавательной деятельности человека и критерием истинности полученных знаний является практика.

## **2. Чувственная и рациональная стороны познания, их формы и взаимосвязь. Критика сенсуализма, рационализма и иррационализма**

В процессе познания можно выделить две ступени: чувственную и рациональную. Чувственная ступень познания является исходной, снабжающей человека первичным познавательным материалом в виде непосредственных чувственных ощущений и процесса восприятия. Чувственное познание осуществляется посредством органов чувств. Рациональная ступень познания надстраивается над чувственной, систематизирует и упорядочивает хаотичный чувственный материал.

Формами чувственного познания являются *ощущение, восприятие, представление*. *Ощущение* представляет собой отражение свойств реальности, возникающее в результате воздействия их на органы чувств и возбуждения нервных центров головного мозга. Ощущение фиксирует лишь отдельные свойства вещи (цвет, запах, вкус). Предмет в ощущениях дается не целостно, а фрагментарно. Ощущения разрознены, хаотичны, субъективны и индивидуальны. Если ощущения пассивны, то *восприятие* – это активный синтез разнообразных ощущений. Как форма чувственной ступени познания, восприятие включает в себя схватывание объекта как целого, обнаружение отдельных признаков в объекте, выделение в нем информативного содержания, формирование чувственного образа. Восприятие отражает целостную совокупность признаков и свойств предметов. Ощущения и восприятия имеют место при непосредственном контакте субъекта и объекта познания. В *представлении* тоже создается целостный чувственный образ вещи, но он возникает на основе памяти (или является продуктом творческого воображения), без непосредственного контакта субъекта и объекта познания. Какова роль чувственного познания? Можно ли с помощью только чувственной стороны познания раскрыть сущность предметов и явлений? По этому вопросу в истории философии сложились различные точки зрения:

*Эмпиризм* (от греч. -- опыт) признает опыт единственным источником достоверного знания. Для эмпиризма характерна абсолютизация чувственного опыта и принижение роли рационального познания.

*Рационализм* в лице Р. Декарта, Б. Спинозы, Г. Лейбница, И. Канта, И.Г. Фихте, Г. Гегеля и др. признает, что сущность вещей познается только с помощью разума. Рационалисты придают решающее значение рационально-логической ступени познания, хотя и не отрицают значения чувственного познания в качестве механизма связи разума с объективным миром. Рационализм справедливо полагает, что при всем своем значении чувственное познание не позволяет постичь сущность вещей. Для этого требуется рациональное мышление.

Формами рационального познания являются *понятие, суждение, умозаключение*. *Понятие* представляет собой форму мышления, отражающую существенные свойства, связи и отношения предметов и явлений. Связь понятий в процессе мышления выражается в *суждении* – форме мысли, утверждающей или отрицающей что-либо о предмете. *Умозаключение* – третья форма логического мышления, когда на основе одного или более известных суждений делается новый вывод. В процессе познания чувственная и логическая стороны взаимосвязаны и дополняют друг друга. Нет ни чисто чувственного, ни чисто логического мышления. Без рациональной ступени познания материал,

получаемый с помощью органов чувств, предстает хаотичным многообразием, в котором нет единства и целостности. В свою очередь рациональное познание без опоры на чувственный материал становится выхолощенным и схематичным. Процесс познания, таким образом, носит чувственно-рациональный характер. Из данного положения вытекает ошибочность концепций сенсуализма, рационализма и иррационализма.

Сенсуалисты гиперболизируют роль чувственного познания и принижают значение рационального мышления. Однако без действия разума наши ощущения и восприятия так и оставались бы бесформенным материалом для познания, бессистемной массой хаотичных, неструктурированных субъективных ощущений. Рационалисты, наоборот, полагают, что истинное знание можно получить только чисто рациональным путем, хотя без опоры на чувственный материал полученное знание будет носить безжизненный характер. Иррационалисты же считают, что постижение сущности явлений возможно не с помощью чувств и разума, а путем интуиции, внезапного озарения.

### **3. Классическая концепция истины и ее альтернативы**

Одной из центральных проблем теории познания является проблема истины. Целью процесса познания является постижение истины, то есть получение истинных знаний о мире. Однако что считать истиной? В истории философии существуют разнообразные подходы к определению истины. В античности, например, в учениях Сократа, Платона, Аристотеля истинным знанием считалось знание общих понятий, то есть умение видеть за разнообразными проявлениями реальности их общий фундамент, изначальное единство (идея у Платона, форма у Аристотеля). В работах Платона и Аристотеля сформулирована классическая концепция истины как соответствия наших знаний реальности. Причем, постижение истины, по мнению Платона и Аристотеля, происходит в результате мгновенного акта интеллектуальной интуиции. В средневековой христианской философии истину видели в Боге, в его Откровении. Постижение Бога было возможно также только в результате мистического экстаза, интуиции. В Новое время в качестве истинного знания рассматривали данные, содержащиеся в чувствах (Ф. Бэкон, Д. Локк), а также в ясных «врожденных» идеях (Р. Декарт, Г. Лейбниц).

В марксистской философии основными характеристиками истины являются: **объективность**: истина не зависит от индивидуальных предпочтений человека; **процессуальность**: Г. Гегель подметил, что истина – это не результат, а процесс, как и познание есть не результат, а бесконечный процесс; **диалектичность**: истина есть единство относительной и абсолютной истин; **конкретность**: не бывает абстрактных истин; **социальность и историчность**: не бывает вечных истин; в каждую историческую эпоху господствуют свои истины; **практика** выступает важнейшим критерием истины.

В современной философии можно выделить следующие некоторые подходы к истине:

1). **Классическая (традиционная, соответствия) концепция истины** как соответствия знаний действительности была впервые сформулирована в античной философии Платоном и Аристотелем. Ее сторонниками в истории философии являются Ф. Бэкон, Б. Спиноза, Д. Дидро, К.А. Гельвеций, П.Д. Гольбах и др. Согласно концепции соответствия, понятие истины принадлежит сфере человеческого сознания, а не сфере объективной реальности. В действительности факты могут иметь место или не имеет места, но они не могут быть истинными или ложными. Истинными являются человеческие суждения, описывающие факты реальности и соответствующие действительности. Суждение «снег бел» истинно, если снег действительно бел; суждение «идет дождь» ложно, если дождь не идет.

2). **Когерентная концепция истины.** Под когерентностью понимают сцепление и непротиворечивость суждений. Концепция когерентности истины не отменяет, а обогащает концепцию соответствия.

3). **Прагматическая концепция истины как полезности.** С точки зрения прагматизма, человеческие знания напрямую зависят от практической деятельности и влияют на последующие действия, дают им направления, указывают средства, ведущие к достижению намеченной цели. Согласно прагматизму, полезность не является критерием истины, то есть нельзя утверждать, что знания, обладающие свойствами полезности, одновременно оказываются соответствующими реальности. Можно установить не соответствие знаний действительности, а только эффективность и практическую полезность знаний. Именно полезность и есть основная ценность человеческих знаний, соответственно, можно, полагает прагматизм, отождествить полезность и истинность.

4). **Марксистская концепция истины,** появившаяся в середине XIX века, не отменяет, а углубляет классическую теорию истины. Для марксизма истина объективна, представляет диалектическое единство относительной и абсолютной истины, исторична, социальна, имеет классовый характер и должна проверяться на практике.

5). **Онтологическая концепция истины** была предложена немецким философом XX века Мартином Хайдеггером. С его точки зрения, истина находится не в суждениях, а в самом бытии. Предшествующая философия, трактовавшая истину как принадлежащую сфере гносеологии, не смогла обнаружить подлинный смысл истины. Истина – это не тайна, не загадка, которую необходимо насильно вырвать из бытия. М. Хайдеггер трактует истину феноменологически и предлагает использовать вместо двусмысленного понятия «истина» греческое понятие «алетейя» – несокрытость. Бытие и сущее не

скрывают свой смысл; смысл мира и бытия человека, то есть истина, лежит на поверхности. Человеку необходим особый феноменологический взгляд и умение слушать, чтобы увидеть и услышать смысл и истину бытия и своего существования.

6). **Экзистенциальная концепция истины.** Иногда данный подход называют психологической интерпретацией истины. Истина рассматривается как психологическое состояние человека. Истинным является то, что значимо для человека, пережито и осознано, экзистенциально важно. Данная концепция субъективизирует представление об истине.

7). **Плюралистическая концепция,** сторонниками которой выступают Ф. Ницше и философия постмодернизма, полагает, что абсолютной истины не существует, истина относительна. С этой точки зрения, не существует границы между истиной и ложью, они могут меняться местами в зависимости от социально-исторических и субъективно-психологических условий и обстоятельств. Ф. Ницше и постмодернизм отрицают существование вечных истин и полагают, что у каждой культуры, у каждой эпохи и даже у каждого человека своя истина.

## **Наука и ее социальный статус**

### **План:**

1. Понятие науки. Наука как деятельность, система знаний, социальный институт.
2. Структура научного познания, его уровни и формы.

### **1. Понятие науки. Наука как деятельность, система знаний, социальный институт**

**Наука** – это особая форма познавательной деятельности, направленная на выработку новых системно организованных объективных и аргументированных знаний о мире. Наука как социальное явление может быть рассмотрена с точки зрения следующих аспектов:

- наука как специфическая деятельность;
- наука как система знания;
- наука как социальный институт;
- наука как производительная сила;
- наука как форма общественного сознания.

Хотя наука базируется на обыденном познании, она все же отличается от него. Если обыденное познание имеет дело только с миром повседневного опыта и дает человеку поверхностное знание о мире (обычно при помощи чувственного познания), то наука выходит за рамки повседневной человеческой жизни и представляет собой попытку

рационального теоретического постижения сущностных характеристик предметов и явлений. *Цель научной деятельности* – дать человеку объективное систематическое знание о мире, вскрыть объективные причины и законы мироздания. Поэтому характерной чертой научного познания является *объективность*, то есть отображение явлений и закономерностей явлений действительности такими, какими они существуют вне и независимо от воли, мнений, желаний познающего субъекта. Все это направлено на исключение не присущих предмету исследования субъективистских моментов. Для научной деятельности характерно также использование специфических средств исследования, таких как приборы, инструменты и иного «научного оборудования». Кроме того, для научной деятельности необходим особый, специфический язык, в котором преодолеваются такие недостатки разговорного, быденного языка как многозначность, нечеткость, метафоричность и т.д. Хотя язык науки вырабатывается на основе быденного языка, но посредством уточнения, ввода новых языковых выражений, формализации вырабатывается научная терминология, т.е. система слов и словосочетаний с точным, единственным значением в рамках той или иной научной дисциплины. Однако полностью отказаться от быденного языка в науке невозможно, так как он обеспечивает коммуникацию между учеными, а также является средством популяризации научного знания. Так же в качестве отличительной черты научной деятельности можно назвать то, что наука работает не только с объектами наличной практики, но и выходит за ее рамки. К примеру, никто в быденной практике не имеет дело с электромагнитными волнами или с ядерной энергией атомов. Наука фиксирует свойства, связи, отношения, присущие предметам и явлениям мира в виде особых образов – идеальных объектов, с которыми работает как со специфическими конструкциями, замещающими объекты реального мира (число, точка, сила, масса и т.д.). Кроме того, наука нарабатывает такие знания, которые могут использоваться лишь в будущем. Таким образом, научная деятельность носит опережающий характер.

Наука как система знаний характеризуется взаимосвязью всех ее составных элементов (понятий, гипотез, законов, теорий и т.д.), строгой доказательностью, принципиальной опытной проверяемостью, воспроизводимостью, обоснованностью выводов, а также общезначимостью. Система быденных знаний формируется стихийно, под непосредственным воздействием повседневного опыта людей и может не отличаться системностью и обоснованностью, может включать в себя как истинные знания, так и предрассудки, иллюзорные представления о явлениях мира.

Как социальный институт наука появляется только в XVII веке в эпоху Нового времени, что связано с процессами секуляризации (отхода философии, науки и искусства

от власти церкви и религии), выделением из философии и развитием математического естествознания в Западной Европе, формированием и укреплением капиталистических отношений. Бурное развитие науки Нового времени было связано с необходимостью получения нового практически применимого знания для обеспечения развития капиталистического производства. Возникновение науки как социального института связана с появлением системы учреждений, научных сообществ, организации научных исследований, а также с воспроизводством субъекта научной деятельности. Как социальный институт наука прошло несколько этапов. В XVII веке появляются первые научные сообщества, формируются собственно научные цели и требования к научной исследовательской деятельности. Наука приобретает самостоятельный статус. С конца 19 – начала 20 века общество все больше осознает экономическую эффективность научного знания. Наука становится одной из производительных сил общества, а внедрение научных знаний в производство начинает рассматриваться как один из критериев прогресса общества. В это время оформляется профессия научного работника. Усложнение научной информации, дисциплинарная организация науки требуют специальной подготовки научных кадров. С середины 20 века усиливаются междисциплинарные научные взаимодействия, что обусловлено изучением объектов комплексного характера, начинают создаваться научно-производственные комплексы, происходит государственное финансирование научных проектов и т.д. Научная деятельность все чаще начинает соотноситься с социальными ценностями и целями. Все отчетливее начинает звучать тема социальной ответственности ученого, а также поднимаются проблемы социальных последствий внедрения научных результатов. Общество начинает сознавать, что прежде чем тот или иной результат научного поиска будет внедрен, ему необходимо пройти социальную экспертизу.

Наука как форма общественного сознания – это отражение реальности в рационально упорядоченных и систематизированных формах знания такой, какой она существует независимо от познающего и действующего человека.

Отличительными признаками науки являются:

- выявление глубинных, сущностных связей и отношений объективного мира, формулирование законов науки, в которых фиксируются эти связи и отношения, а также создание научных теорий.
- предвидение, прогнозирование будущего изменения объекта;
- строгая доказательность и обоснованность результатов, достоверность выводов;
- отсутствие ссылок на авторитет;

- непрерывное самообновление;
- наличие профессионально подготовленных кадров;
- наличие специального языка и методов исследования;
- строгая структурированность.
- общезначимость научного знания.

### **Функции науки:**

1. **Мировоззренческая функция:** на каждом историческом этапе развития человеческого общества наука формирует определенную картину мира и тем самым определяет мировоззрение человека.

2. **Интегральная функция:** наука объединяет отдельные достоверные знания о мире в целостную систему.

3. **Гносеологическая функция:** наука выявляет сущность и закономерности функционирования и развития природных и социальных явлений.

4. **Методологическая функция:** наука создает различные методы и способы исследовательской деятельности.

5. **Прогностическая функция:** на основе выявленных закономерностей изученных явлений наука способна объяснить перспективные тенденции развития природы и общества.

6. **Функция науки как непосредственной производительной силы:** современная наука непосредственно связана с практикой, целью научных достижений является их практическая реализация; одновременно, практическая жизнь человека все более оказывается связанной и зависимой от научных достижений и открытий.

7. **Функция науки как социальной силы:** на современном этапе развития человеческого общества научные достижения все чаще используются при разработке программ социального и экономического развития.

### **1. Структура научного познания**

В структуре научного познания выделяют три уровня: *эмпирический*, *теоретический* и *метатеоретический*.

*На эмпирическом уровне* познание осуществляется в процессе непосредственного взаимодействия с объектом. Объект исследования здесь отражается преимущественно со стороны своих внешних связей и проявлений. Характерными чертами эмпирического познания являются частичность, фрагментарность, вероятностный характер. Здесь преобладает чувственный момент познания, однако рациональный момент также присутствует, но имеет подчиненное значение. Задачей эмпирического уровня является сбор и первичное обобщение фактов, описание данных наблюдения и эксперимента, их

систематизация и классификация. Научное знание на эмпирическом уровне выступает в форме *научного факта* – доказанного знания о характеристиках, свойствах изучаемого объекта. Собранные и систематизированные научные факты образуют эмпирический базис науки, который является основой для теоретического уровня научного познания.

*Теоретический уровень* – уровень познания, на котором при опоре на эмпирическую базу, явления изучаемой предметной области отражаются со стороны своих внутренних и существенных связей и закономерностей. Научное знание на этом уровне выступает в форме проблемы, гипотезы, закона, теории.

*Проблема* – форма знания, содержанием которой является то, что еще не познано человеком (знание о незнании). Проблема возникает тогда, когда открыто новое явление, которое не поддается объяснению в системе имеющегося знания.

*Гипотеза* – форма знания, содержащая предположение, сформулированное на основе ряда фактов, истинное значение которого неопределено и нуждается в доказательстве.

*Закон* – форма знания, в которой в форме теоретических утверждений отражаются существенные, необходимые и повторяющиеся связи явлений.

*Теория* – целостная, непротиворечивая, обобщенная система знаний, раскрывающая существенные связи и отношения между элементами исследуемой реальности и описывающая их посредством системы законов. На основе теории достигается объяснение и предсказание новых явлений.

Следует отметить, что эмпирический и теоретический уровни взаимосвязаны, и граница между ними условна и весьма подвижна.

*Метатеоретический уровень* включает методологию и философию науки. Методология науки – это учение о методах, формах и внутренних механизмах научного познания. Предметом методологии научного познания являются: методы и операции научного исследования; формы научного познания; нормы и идеалы науки. В самом общем смысле метод – есть совокупность определенных правил, приемов, способов, норм познания и действия. Метод представляет собой систему предписаний, принципов, требований, которые ориентируют субъекта познания на достижение определенного результата.

Основания для классификации методов может быть различной. Традиционно методы научного познания классифицируются по формальным признакам: здесь выделяются общелогические методы, которые используются как на эмпирическом, так и на теоретическом уровнях (анализ, синтез, обобщение, абстрагирование, индукция,

дедукция и т.п.), и по содержательным – методы эмпирического и теоретического исследования.

К эмпирическим методам исследования относят: наблюдение, эксперимент, измерение, описание. *Наблюдение* – целенаправленное, планомерное восприятие, осуществляемое с целью выявления существенных свойств и отношений объекта познания. Наблюдение позволяет фиксировать лишь то, что раскрывает сам объект исследования. *Эксперимент* – это метод исследования, состоящий в целенаправленном, активном вмешательстве в протекание изучаемого процесса, при котором происходит соответствующее изменение объекта или его воспроизведение в определенных условиях, отвечающим целям исследования. Для эксперимента характерны: контролируемость и возможность многократного повторения. *Описание* – фиксирование средствами естественного или искусственного языка результатов наблюдения или эксперимента. *Измерение* -- совокупность познавательных операций посредством средств измерений с целью нахождения числового значения измеряемой величины в принятых единицах измерения.

К методам теоретического исследования относят: *формализацию, аксиоматический метод, гипотетико-дедуктивный метод, восхождение от абстрактного к конкретному и т.д.* *Формализация* – выражение содержания знания в знаково-символическом виде (формализованном языке). Это необходимо для более точного выражения мыслей, исключения неоднозначного понимания. *Аксиоматический метод* – способ построения научной теории, когда в ее основу кладутся некоторые исходные положения, из которых при помощи специальных правил вывода исходят все остальные положения этой теории. *Гипотетико-дедуктивный метод* – создание системы дедуктивно связанных между собой гипотез, из которых выводятся утверждения об эмпирических фактах. Эти заключения, в силу того, что они строятся на гипотезах, носят вероятностный характер. *Восхождение от абстрактного к конкретному* – метод теоретического исследования, заключающийся в движении от отдельных общих абстракций к их единству, конкретно-всеобщему. Здесь отражается противоречивое развитие самого предмета исследования.

К *общелогическим методам* относят: сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, индукцию, дедукцию, аналогию, моделирование и др. *Анализ* – метод познания, заключающийся в разделении объекта познания на составные части, которые исследуются самостоятельно относительно целого. *Синтез* – метод познания, при котором происходит соединение выделенных составных частей объекта в единое целое с учетом знаний, полученных при анализе. *Абстрагирование* – метод познания, при котором происходит мысленное отвлечение от ряда признаков, свойств объекта, считающихся

несущественными для данного исследования при одновременном выделении интересующих исследователя свойств и признаков объекта. *Обобщение* – метод познания, посредством которого устанавливаются общие признаки, свойства и отношения предмета. *Индукция* – метод познавательной деятельности, при котором общий вывод делается на основе единичных фактов или посылок. *Дедукция* – метод познания, состоящий в том, что из общих утверждений делаются заключения частного характера. *Аналогия* – метод познания, суть которого заключается в установлении сходства в некоторых свойствах, признаках, отношениях между различными объектами. *Моделирование* – метод исследования, состоящий в исследовании аналога того или иного фрагмента действительности (модели), в котором воспроизводятся структура, функции, характеристики самого фрагмента реальности (оригинала модели).

Целостность многообразия научного знания обеспечивается не только взаимосвязью теоретического и эмпирического уровней, но также и наличием так называемых *оснований научного знания*. К ним относятся научная картина мира, идеалы и нормы научного исследования и философские основания науки.

*Идеалы и нормы науки* включают в себя: идеалы и нормы научного объяснения и описания; идеалы и нормы научного доказательства; идеалы и нормы построения и организации научного знания. Целостное единство идеалов и норм научного исследования, существующих на определенном этапе развития науки выразит понятие *стиль научного мышления*. Стиль научного мышления – это обобщенная характеристика конкретного исторического типа методологических средств и норм научного познания. Можно выделить классический, неклассический, постнеклассический стили научного мышления. Характер идеалов и нормы науки определяется предметом исследования, спецификой изучаемых объектов, а содержание всегда формируется в конкретном социокультурном контексте. При переходе на новый этап научного исследования, к примеру, от классического к неклассическому, кардинально меняются его идеалы и нормы исследования. Так, нормативы объяснения и обоснования знания в классическом естествознании отличны от современных.

*Научная картина мира* – это идеальная знаковая модель исследуемой реальности, построенная на основе совокупного научного знания. Научная картина мира выступает не просто как форма систематизации знания, но и как исследовательская программа, которая определяет задачи эмпирического и теоретического исследования, а также выбор средств их решения. История научного познания сопровождалась периодической сменой картин мира. А это означало смену так называемых *научных парадигм*. Понятие «парадигма» (с греч. – пример, образец) было введено американским историком науки Т. Куном. Оно

обозначает определенную совокупность общепринятых в научном сообществе на конкретном этапе идеалов и нормы научного исследования, которые в течение определенного времени задают модель, образец постановки и решения научных проблем. В различные исторические периоды времени функционируют различные научные картины мира. При смене парадигм изменяются основополагающие представления о мире, о фундаментальных объектах мира, об общих закономерностях из взаимодействия, дается новое толкование базовым понятиям. Смена парадигм – это революционный сдвиг в науке, выход ее на новые этапы развития.

Третьим компонентом оснований науки являются философские основания. Содержание *философских оснований науки* выражено, во-первых, в философских принципах, отражающих фундаментальные предпосылки и общую направленность познавательных процессов. Во-вторых, в нормах научной познавательной деятельности, фиксируемых в принципах наблюдаемости, воспроизводимости, простоты и др. философские основания науки, содержащие, прежде всего, представления о всеобщих предпосылках, возможности и общей направленности познавательных процессов, выполняют мировоззренческую функцию. Это блок наиболее общих представлений об исследуемой реальности, определяющий основные характеристики способа ее познавательного освоения, которые конкретизируются в идеалах, нормах и методах научного исследования, а также в формах предметного знания.

#### **Темы, вынесенные на экзамен:**

1. Философия как феномен культуры;
2. Философия Древнего Востока;
3. Философия Древней Греции;
4. Философия Средних веков и эпохи Возрождения;
5. Философия Нового времени 17 в.;
6. Философские проблемы бытия;
7. Природа как предмет философского рассмотрения;
8. Человек как центральная проблема философии;
9. Познание и концепции истины;
10. Когнитивный статус науки.